

УДК 123.1

DOI: 10.34670/AR.2021.38.33.001

В чем заключается проблема свободы воли?**Юрасов Андрей Александрович**

Кандидат философских наук,
президент благотворительного фонда «Чувство дома»,
124482, Российская Федерация, Зеленоград, пр-д Савелкинский, 4;
e-mail: yurasov@chuvstvo-doma.ru

Аннотация

В статье предложен подход к формулированию проблемы свободы воли, учитывающий историко-философский контекст соответствующих дискуссий. Представлены две формулировки данной проблемы: расширенная формулировка «Существует ли свобода воли и какова область ее реализации?» и точная формулировка «Какова область реализации свободы воли?». Проблема свободы воли на протяжении всей истории ее разработки в философии изучалась прежде всего в рамках спора о свободе и необходимости (в том числе о свободе и детерминизме). Однако нет оснований приравнивать друг к другу проблему свободы воли и проблему свободы и необходимости. Свобода воли – это не единственный тип свободы, который обсуждается в споре о свободе и необходимости. И проблема свободы воли связана не только с идеей необходимости, но и с другими важными аспектами. Эта проблема является метафизической и в качестве таковой не может относиться к сфере этики. Ошибочное отнесение проблемы свободы воли к моральной философии произошло давно, но в современных дебатах эта тенденция, к сожалению, только усилилась. Этот факт подчеркивает актуальность рассмотрения свободы воли в качестве метафизического вопроса.

Для цитирования в научных исследованиях

Юрасов А.А. В чем заключается проблема свободы воли? // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 2А. С. 5-10. DOI: 10.34670/AR.2021.38.33.001

Ключевые слова

Свобода воли, свобода действия, детерминизм, моральная ответственность, метафизика свободы.

Введение

Исторически проблема свободы воли была тесно связана с проблемой свободы и необходимости и исследовалась преимущественно в контексте различных вариантов идеи необходимости, но эти две проблемы нельзя отождествлять. В споре о свободе и необходимости под свободой далеко не всегда подразумевалась свобода воли. Так, некоторые мыслители говорили о свободе действия¹, или свободе спонтанности², отграничивая это понятие от понятия свободы воли. Игнорирование этого простого историко-философского факта привело к значительным трудностям в современных концепциях свободы воли и стало одним из главных факторов возникновения невероятной путаницы в этой области исследований. Кроме того, хотя идея необходимости в разных формах действительно всегда играла ключевую роль в исследовании свободы воли (и следовательно, дискуссии по двум проблемам в значительной мере проникают друг в друга), нельзя оставлять без внимания и другие аспекты, такие как ментальная каузальность³, онтологический статус субъекта свободной воли⁴, природа воли и др., требующие пояснения для того, чтобы определить, существует свобода воли или нет.

Формулировка проблемы

Вопрос о том, существует ли свобода воли, несомненно, входит в проблему свободы воли. Но вопрос о том, сводится к нему эта проблема или включает в себя также другие вопросы (и если так, то какие именно), в настоящее время не может быть признан предметом широкого согласия в философии. Дискуссии о свободе воли часто проходят вообще без формулирования соответствующей проблемы, что создает трудности, так как для решения любой теоретической проблемы требуется ее ясная формулировка. На наш взгляд, в случае обоснованного положительного ответа на вопрос о существовании свободы воли необходимо также обозначить область ее реализации, т. е. хотя бы в общих чертах прояснить, при каких условиях она существует, а также на что и в какой мере распространяется. Иначе мы, в принципе, могли бы получить нечто мало похожее на действительное решение: свобода воли существует, но совершенно неизвестно, кто ею обладает и в чем она проявляется.

Таким образом, проблема свободы воли оказывается шире, чем вопрос о том, существует ли свобода воли. Это одновременно и теоретическое замечание, и историко-философское наблюдение, ибо легко показать, что споры о свободе воли постоянно велись в том числе и относительно области ее существования [Лютер, 1994; Плотин, 2005, 231].

Однако не стоит и чрезмерно расширять границы данной проблемы. Во-первых, некоторые относящиеся к ней вопросы нецелесообразно включать в ее формулировку потому, что это избыточно. Возможна ли свобода воли? Как она возможна? Совместима ли она с

¹ См., например: Шопенгауэр А. Собрание сочинений: в 6 т. М.: Республика, 2011. Т. 3. С. 312-313; Tucker A. The light of nature pursued. London, 1836. P. 545; Watts I. An essay on the freedom of will in God and in creatures and on various subjects connected therewith. London, 1732. P. 4.

² См., например: Васильев В.В. В защиту классического компатибилизма. Эссе о свободе воли. М.: ЛЕНАНД, 2017. С. 134.

³ См., например: Волков Д.Б. Свобода воли. Иллюзия или возможность. М.: Карьера Пресс, 2018. С. 33.

⁴ См., например: Волков Д.Б. Свобода воли. Иллюзия или возможность. М.: Карьера Пресс, 2018. С. 225; Габриэль М. Я не есть мозг. М.: URSS, 2020; Худ Б. Иллюзия «Я», или Игры, в которые играет с нами мозг. М.: Эксмо, 2015.

детерминизмом/индетерминизмом? Все это исследуется именно с целью выяснить, существует ли свобода воли, и если существует, то в какой сфере. Во-вторых, в отношении свободы воли можно поставить много интересных вопросов, но это не означает, что все их следует включать в соответствующую проблему (в противном случае ее границы оказались бы полностью размыты). Как свобода воли соотносится с моралью, творчеством, политической свободой и т. д.? Каковы особенности свободы воли в различных возможных мирах, отличных от нашего мира? Это выходит за рамки рассматриваемой проблемы. Даже если историко-философское исследование показывает, что в связи с идеей свободы воли часто изучался тот или иной вопрос (например, из области этики), этого еще недостаточно для его включения в формулировку данной проблемы, потому что историко-философский анализ должен быть дополнен анализом теоретическим. В-третьих, большой вред наносят псевдотеоретические вопросы, некоторые из которых, как ни удивительно, обсуждаются в современной философии еще более активно, чем в философии классической. Какова истинная свобода? Какая свобода достойна желания? Какая свобода необходима/достаточна для моральной ответственности? За подобными бессмысленными в теоретическом отношении вопросами в действительности стоят разногласия, имеющие ценностный, а не концептуальный характер. В-четвертых, уместно подчеркнуть, что в формулировку проблемы свободы воли не может входить вопрос «Что такое свобода воли?». Конечно, мы должны уделить ему немало внимания, без чего нельзя было бы надеяться решить проблему. Но из этого не следует, что такова ее часть. Напротив, определение понятия свободы воли должно быть в составе исходной информации. В противном случае проблема оказалась бы еще не наделенной смыслом, в сущности, несформулированной. В-пятых, проблема свобода воли не должна ставиться в отношении других видов свободы, которые исследовались в рамках дискуссий о свободе и необходимости.

Итак, проблема свободы воли может быть выражена следующим образом: «*Существует ли свобода воли и какова область ее реализации?*» (1).

Строго говоря, даже эта формулировка характеризуется избыточностью, так как вопрос об области реализации свободы воли включает в себя вопрос о том, существует ли свобода воли. Но в истории философии он стоит особняком и потому акцентирован и здесь.

Альтернативная формулировка такова: «*Какова область реализации свободы воли?*» (2).

Формулировку 1 можно назвать *расширенной*, а формулировку 2 – *точной*. По форме они отличаются друг от друга, но по сути идентичны, и любая из них может быть использована в исследованиях по проблеме свободы воли.

Метафизический и этический подходы

В истории философии были представлены два основных подхода к формулированию проблемы свободы воли – *метафизический* и *этический*, причем последний, к сожалению, в современной философии доминирует. *Метафизический подход* многие века был в основном вариациями на тему угрозы, которую представляет (или не представляет) для свободы воли необходимость, однако немало философов говорили и о *проблеме случайности*: как свобода возможна в мире, в котором нет необходимости, если отсутствие необходимости приравнивает свободу к случайности? Следовательно, итоговая метафизическая формулировка проблемы свободы воли не может быть представлена следующим образом: «Как возможна свобода воли, если в мире господствует необходимость?» Аналогичным образом эту проблему нельзя сформулировать и в отношении детерминизма (как известно, в XX в. ряд интерпретаций

квантовой механики обрисовал реальную возможность индетерминизма в физическом мире [Мишура, 2016, 39]). Значение как детерминизма, так и индетерминизма уже учтено в вышеприведенных формулировках проблемы свободы воли 1 и 2, ибо детерминизм и индетерминизм выступают в качестве возможных условий или препятствий для существования свободы воли. Что касается *этического подхода*, то он заключается в том, что в формулировке проблемы свободы воли наряду с термином «свобода воли» фигурируют также термины «моральная ответственность», «достоинство личности» или близкие к ним этические понятия. В дискуссиях о свободе воли термин «моральная ответственность» широко употребляется только в последние века, хотя, по сути, соотношение свободы воли и моральной ответственности интересовало философов уже в древности. Лишь в современной философии моральная ответственность приобрела столь высокую значимость, что само понятие свободы воли может определяться через понятие моральной ответственности [McKenna, Pereboom, 2016, 330].

Можно выделить две разновидности этической интерпретации свободы воли – классическую и современную. Классическая разновидность характеризуется тем, что в ней ключевую роль играли понятия моральной ответственности и достоинства личности (хотя при этом необязательно использовались эти выражения, наряду с ними также употреблялись термины «вина», «вменение», «заслуга» и др.), но при этом свобода воли через эти понятия обычно не определялась. П.Е. Астафьев писал, что нравственный и религиозно-нравственный мотив в разработке «вопроса о свободе воли получал все более и более преобладающее значение, придавая и самому исследованию все более и более специально-этический характер и отделяя его постепенно от его метафизических и психологических корней. Вместе с тем и самая специальная разработка вопроса о свободе воли постепенно переходила, как бы по праву, в ведение богословов и моралистов» [Астафьев, 2015, 272-273]. Вместо того чтобы исправить этот недостаток, в значительной степени обусловленный теологическими влияниями, нынешние философы только усилили этический компонент дискуссий о свободе воли.

Современной разновидности этической интерпретации свободы воли свойственна главенствующая роль понятия моральной ответственности (а не достоинства личности), выраженного эксплицитно. При этом само понятие свободы воли определяется посредством понятия моральной ответственности или, во всяком случае, оказывается подчиненным по отношению к нему.

Ошибочность этической интерпретации в целом состоит в том, что она ставит метафизическую проблему свободы воли в зависимость от моральных понятий и, таким образом, от моральных оценок, которые у разных людей могут быть разными. Однако если в рамках классической разновидности *метафизическое понятие* свободы воли связывалось с этическими понятиями моральной ответственности, достоинства личности, вины, заслуг и др., то современная разновидность предлагает *этическое понятие* свободы воли либо рассматривает моральную ответственность как критерий выбора понятия свободы воли, представляющего теоретический интерес [Мишура, 2017, 116; Hobart, 1934, www].

Таким образом, это два способа некорректной интерпретации метафизической проблемы в этическом ключе. Этической проблемы свободы воли не существует. Можно изучать, как оценки моральной ответственности зависят от представлений о существовании / несуществовании свободы воли [Nahmias et al., 2005, 561], но этот вопрос, как видно из его содержания, некорректно называть проблемой свободой воли, так как он ставится в отношении моральной ответственности, а не свободы воли. Можно изучать, какое значение свобода воли

имеет для морали, но это не означает, что свобода воли является моральным феноменом. Аналогичным образом, например, хотя человек и общество играют исключительно важную роль в морали, сами по себе они не являются моральными феноменами. Проблему свободы воли можно рассматривать как метафизическую, праксеологическую, отчасти как антропологическую, но не как этическую.

Заключение

В современной философии имеется сильная тенденция к трактовке проблемы свободы воли в этическом ключе, ставящей ее в зависимость от идеи моральной ответственности. Однако вопрос о существовании и области реализации свободы воли представляет собой метафизическую проблему, связанную с фундаментальными характеристиками человека как субъекта деятельности.

Библиография

1. Астафьев П.Е. О свободе воли. Опыты постановки и решения вопроса. М.: ЛЕНАНД, 2015. 400 с.
2. Лютер М. Избранные произведения. СПб., 1994. 431 с.
3. Мишура А.С. Гарри Франкфурт и критика принципа альтернативных возможностей // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2017. Т. 1. № 4. С. 111-128.
4. Мишура А.С. Поле битвы: свобода воли // Логос. 2016. Т. 26. № 5. С. 19-58.
5. Плотин. Шестая эннеада. Трактаты VI-IX. СПб., 2005. 416 с.
6. Hobart R.E. Free will as involving determination and inconceivable without it // Mind. 1934. Vol. 43. No. 169. URL: <https://philpapers.org/archive/HOBFWA.pdf>
7. McKenna M., Pereboom D. Free will: a contemporary introduction. New York; London: Routledge, 2016. 344 p.
8. Nahmias E., Morris S., Nadelhoffer T., Turner J. Surveying freedom: folk intuitions about free will and moral responsibility // Philosophical psychology. 2005. Vol. 18. No. 5. P. 561-584.

What is the problem of free will?

Andrei A. Yurasov

PhD in Philosophy,
President of the Charity Foundation “Chuvstvo doma”,
124482, 4 Savelkinsky passage, Zelenograd, Russian Federation;
e-mail: yurasov@chuvstvo-doma.ru

Abstract

The article suggests an approach to the formulation of the problem of free will, taking into account the historical and philosophical context of the relevant discussions. Two formulations of this problem are presented: 1) the extended statement: “Does free will exist and what is the scope of its implementation?”; 2) the precise wording: “What is the area of realization of free will?”. The problem of free will throughout the history of its development in philosophy has been studied primarily within the framework of the dispute about freedom and necessity (including freedom and determinism). However, there is no reason to equate the problem of free will with the problem of freedom and necessity. Free will is not the only type of freedom that is discussed in the debate about freedom and necessity. And the problem of free will is connected not only with the idea of necessity,

but also with other important aspects. This problem is metaphysical and, as such, cannot belong to the realm of ethics. The erroneous attribution of the problem of free will to moral philosophy occurred long ago, but this trend has unfortunately only intensified in modern debates. This fact underlines the relevance of considering free will as a metaphysical question.

For citation

Yurasov A.A. (2021) V chem zaklyuchaetsya problema svobody voli? [What is the problem of free will?]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (1A), pp. 5-10. DOI: 10.34670/AR.2021.38.33.001

Keywords

Free will, freedom of action, determinism, moral responsibility, metaphysics of freedom.

References

1. Astaf'ev P.E. (2015) *O svobode voli. Opyty postanovki i resheniya voprosa* [On free will. Experiments in the formulation and solution of the question]. Moscow: LENAND Publ.
2. Hobart R.E. (1934) Free will as involving determination and inconceivable without it. *Mind*, 43 (169). Available at: <https://philpapers.org/archive/HOBFWA.pdf> [Accessed 17/03/21].
3. Luther M. (1994) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. St. Petersburg.
4. McKenna M., Pereboom D. (2016) *Free will: a contemporary introduction*. New York; London: Routledge.
5. Mishura A.S. (2017) Garri Frankfurt i kritika printsipa al'ternativnykh vozmozhnostei [Harry Frankfurt and the critique of the principle of alternative possibilities]. *Filosofiya. Zhurnal Vysheï shkoly ekonomiki* [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics], 1 (4), pp. 111-128.
6. Mishura A.S. (2016) Pole bitvy: svoboda voli [The battleground: free will]. *Logos*, 26 (5), pp. 19-58.
7. Nahmias E., Morris S., Nadelhoffer T., Turner J. (2005) Surveying freedom: folk intuitions about free will and moral responsibility. *Philosophical psychology*, 18 (5), pp. 561-584.
8. Plotinus (2005) *Shestaya enneada. Traktaty VI-IX* [The sixth Ennead. Treatises 6-9]. St. Petersburg.